



Pula, 3. travnja 2026.  
Ur.broj: 01-01-26-07-01

Zapisnik 7. sjednice Upravnog vijeća  
Pula Film Festivala

3. travnja 2026. godine s početkom u 10:00 sati u prostorijama Pula Film Festivala održana je 7. sjednica Upravnog vijeća Pula Film Festivala.

Sjednici prisustvuju:

- članovi Upravnog vijeća: predsjednik Drago Marić, Jadranka Đokić, Sara Rabar, Sanela Pliško i Suzana Požgaj
- Denis Maras, Upravni odjel za kulturu i civilno društvo, Viši savjetnik za pravne poslove.

Predsjednik otvara sjednicu, konstatira da Vijeće može pravovaljano odlučivati. Vijeću je dostavljen sljedeći prijedlog dnevnog reda te ga predsjednik daje na usvajanje:

1. Natječaj za izbor/imenovanje ravnatelja – predavljanje kandidata Upravnom vijeću i testiranje engleskog jezika (u privitku je uvjerenje iz ministarstva pravosuđa)
2. Razno

*Upravno vijeće jednoglasno usvaja dnevni red.*

#### 1. Natječaj za izbor/imenovanje ravnatelja

Predsjednik daje uvodnu riječ te napominje kako je u međuvremenu pristiglo i uvjerenje iz Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije te je jasno da kandidatkinja Vlatka Kolarović ispunjava uvjete iz članka 39. stavak 2. Zakona o ustanovama, odnosno, ne postoje zapreke prema navedenom članku zakona. Također, objašnjava kako će testiranje engleskog jezika u govoru i pismu provesti Iva Juričić, stalni sudski vještak za engleski, talijanski i njemački jezik. Testiranje će se obaviti nakon što Vijeće obavi intervju sa V. Kolarović.

Vlatka Kolarović pridružuje se sjednici.

Predsjednik pozdravlja gospođu Kolarović te joj se obraća:

Molim vas da se pod 1. kratko predstavite članovima Upravnog vijeća. Zatim pod 2. da nam pojasnite što Vas je motiviralo da se prijavite za funkciju ravnatelja ustanove PFF. I nakon toga pod 3. ukratko nas upoznajte sa vašim četverogodišnjim programom rada koji ste poslali na natječaj.

Kolarović se predstavlja Upravnom vijeću, govori o svom obrazovanju i profesionalnom putu.

Odlučila se javiti jer već neko vrijeme osjeća želju za povratkom, u Zagrebu ima karijeru i prijatelje, ali želi raditi u Puli. U Puli je već i radila npr. projekt prijestolnice kulture i kaže da je to bio ekstremno zahtjevan projekt koji je strateški promišljao ne samo kulturu već ukupan način života grada, razvoj grada.

Nakon toga, predstavlja svoj četverogodišnji program rada Pula Film Festivala.

Predsjednik zahvaljuje i postavlja slijedeća pitanja: 1. Molim Vas da nam malo detaljnije obrazložite Vaše teze iz programa, na koji način želite malo više uključiti sektor turizma u rad PFF i 2. u programu često upotrebljavate riječ participativno sudjelovanje građana Pule u radu PFF pa kako to mislite realizirati.

Kolarović kaže kako će Pula imati iznimno velik broj fantastičnih programa u Areni ove godine, međutim, smatra da je to ogromno opterećenje grada, koliko god je nevjerojatna ta ponuda. Turizam je potrebno promišljati na neki drugi način, možda ponekad malo i kritički pa u suradnji s malim poduzetnicima ili turističkom zajednicom raditi manje održivije projekte, ekološke, gdje će i sam rad ustanove biti vezan uz kritičko promišljanje turizma. Potrebno se zapitati što mi danas želimo, kakav vid turizma. Navodi kao primjer mogućnost da se npr. u Humu kao najmanjem gradu na svijetu, održe projekcije putem koji bi ljudi osvijestili odnos buke i tišine, da osvijeste što nama danas znače umjetnost i kultura.

Što se tiče participacije građana, smatra da u današnjem svijetu algoritama mi već svi participiramo, na neki način svi sudjelujemo i prati se svaki naš korak, ali ponekad ne sudjelujemo aktivno, sudjelujemo nesvjesno u gradnji ovog svijeta. Kao primjer navodi projekt kojeg su u sklopu kandidature za Europsku prijestolnicu kulture radili na Verudi iz kojeg se vidi kako je moguće uključiti zajednicu, kao što je učinjeno tom prilikom kada su uključeni svi stanari zgrade. Radi se o projektu Prekidač, odnosno video instalaciji na pročelju jedne zgrade. Reakcije uključenih stanara kada su vidjeli brojnu publiku bile su izvrsne i takvi projekti pokazuju kako se s malim stvarima može napraviti ogroman utjecaj na građane i sudjelovanje mora ići u tom pravcu, to je pravo sudjelovanje. Da promisliš kako da oni nešto naprave čime će zapravo pokrenuti svijest drugih građana, svijest, svoj kvart.

Marić zahvaljuje na odgovorima te poziva članove Vijeća da postavljaju pitanja.

S. Požgaj pita, a s obzirom na to da se veliki dio programa dotiče programa Pulskog filmskog festivala za koji su ingerencije vrlo jasno podijeljene između ravnatelja koji ima organizacijsku ulogu i umjetničkog ravnatelja u čijoj je domeni program Festivala, na koji način misli djelovati prema umjetničkom ravnatelju i festivalskom vijeću te kako će i s kojim kadrom festivalska događanja proširiti na cijelu godinu.

Kolarović kaže da su joj vrlo dobro poznate ovlasti i postojanje akata koji reguliraju Pulski filmski festival, međutim smatra da bi se predloženo moglo putem dijaloga postići u naredne četiri godine.

Pliško napominje kako se konzultirala se sa stručnim djelatnicima te bi postavila bi zajednička pitanja. U programu se spominje razvoj publike, participacija mladih i sl., osobito u Kinu Valli, međutim, već postoje takvi programi pa nije jasno odnosi li se to na postojeće ili na nove programe i koji bi to onda bili.

Kolarović kaže da je pogledala sve što je javno dostupno na našim internetskim stranicama i smatra da možda ta komunikacija nije baš vidljiva, neki programi nisu jasno iskazani te da je Ustanova možda više na nekim mrežama pa vjerojatno nije upućena do kraja u sve što se radi. Želja joj je u suradnji sa ljudima koji to rade napraviti pomak, proširiti programe, vidjeti koji su problemi i kako ih razvijati dalje. Svjesna je činjenice da je pogled iznutra drugačiji.

Pliško pita smatra postoji li program koji smatra nedostatnim.

Kolarović smatra da kino ima fantastične programe, ali možda fali programska nadogradnja; npr. okrugli stolovi pa bi se tematizirali razni ciklusi i aktualne teme ili teme koje zanimaju građane. Postoji i puno motiva iz prošlosti na čiju se temu mogu organizirati paneli i okrugli stolovi, sa većim brojem gostiju i sudionika.

Pliško pita kako je predviđena realizacija cjelogodišnjeg rada s filmskom baštinom?

Kolarović smatra da se baštinom se ne bavimo na dobar način, prošle su 73 godine Pule, a još nismo osvijestili što sve imamo. Na internetskoj stranici je odličan arhiv, ali puno je segmenata filmske industrije za koju ne znamo da je imamo. I HRT je ogromna arhiva, ali kao da ne znamo kako svime time baratati. Što se tiče budžeta, iskustvo ju je naučilo da se za dobre projekte uvijek može naći novac, ako postoji volja i jasna vizija. Govori o svim mogućnostima koje se mogu iskoristiti.

Pliško pita zna li koji je godišnji budžet Ustanove, a Kolarović odgovara da zna.

Požgaj smatra da je predstavila vrlo ambiciozne planove i pita kako bi se to realiziralo uz sve programe koji već postoje i kad su radnici već prekomjerno opterećeni?

Kolarović smatra da joj je to sve jasno i da i sama dolazi iz slične radne sredine te da se često radi puno i u ekstremnim uvjetima. Također, smatra da je ponekad problem što se rade i neke stvari koje se ne bi trebalo raditi u ustanovi.

Đokić se dotiče spomenute raspodjele odgovornosti i suradnje sa kulturnim institucijama Grada Pule, posebice raspodjele odgovornosti prema manifestacijama i događanjima. Mislite li na programe koje ste zamislili ili na sve programe koji se već odvijaju?

Kolarović odgovara da misli na sve programe koji se odvijaju unutar Ustanove, čini joj se da bi bilo potrebno uvidjeti što ova institucija radi najbolje, a možda dio posla može obaviti neka druga institucija u Gradu, posebice kod velikih, zahtjevnih i dugotrajnih manifestacija kao što je npr. Advent u Puli. Postoji mogućnost da dio posla preuzmu druge institucije.

Đokić zanima bi li inzistirala na tome, a Kolarović odgovara pozitivno i smatra da je međusektorska suradnja vrlo važna te daje dobre rezultate. Grad koji vidu kulturu kao dio svog razvoja, mora razmišljati kako razvijati kulturu na zadovoljstvo građana.

Požgaj pita koliko je spremna na čvrst dijalog sa npr. Gradom kao osnivačem upravo da bi dobila ono što je predložila u programu rada, da ostvari svoju viziju, rastereti djelatnike, podijeli poslove i odgovornosti.

Kolarović naglašava kako je uvijek spremna ići do kraja. Svjesna je da su svi jednako vrijedni, neovisno o funkcijama koje obavljaju, svi su joj jednako važni. Smatra da ako se radi projekt u koji ljudi vjeruju i donijeti će donijeti kvalitetu i dobrobit gradu, može se ići u dijalog.

Pliško napominje kako je važno imati dobre financije te kako imamo kvalitetnu osobu za vođenje financija koju zanima je li upoznata fiskalnom izjavom i što ona podrazumijeva.

Kolarović odgovara da nije pretjerano, da je zato ona tu, ali je vrlo dobro upoznata s činjenicom da se mogu povećavati budžeti i možda će joj to nešto značiti. Sigurno je da dobri programi mogu dobiti veća sredstva.

Pliško moli da izdvoji tri ključna prioriteta u prvoj godini.

Kolarović: oformiti stabilan tim, poslagati ljude i raditi.

Pliško kaže da imamo programe s kojima se organizacijski ne ponosimo ili ne pripadaju Ustanovi; npr. Dan grada koji je protokolarno događanje Grada Pule i Jedno ljeto u Puli i Pulska noć što su jednodnevna događanja tipa pučke fešte i možda donose više štete nego koristi Ustanovi. Zanima je, ako bi se ukazala prilika da se njihova organizacija delegira, bi li bila za to?

Kolarović kaže da bi i da je to dio onoga o čemu je već govorila, suradnji s institucijama. Možda se određeni program i može raditi, ali svakako treba vidjeti što on donosi instituciji, vidjeti gdje je trošenje kapaciteta te napraviti analizu postojećeg stanja. Smatra da ni za brend institucije koja se pretežito treba baviti audiovizualnom djelatnošću, nije dobro da organizira pučke fešte. To bi morali shvatiti i svi uključeni u kulturno djelovanje, uvidjeti tko što radi najbolje te postići dogovor.

Požgaj pita koji je njen stav o tome.

Kolarović kaže kako nije za to da se sve miješa, odnosno, ako organizacija programa ostane u Ustanovi, možda se može zaposliti novi kadar koji će se baviti isključivo programima koji ne spadaju u osnovnu djelatnost Ustanove. Potrebno je razgovarati, a najvažnije je sačiniti prijedlog kako bi se ubuduće rečeni programi organizirali.

Đokić kaže konstatira da Kolarović ima puno iskustva s HRT-om te ima li mogućnosti suradnje i u financijskom smislu, razvoja projekata, kroz cijelu godinu te bi li HRT sudjelovao na takav način u projektima namijenjenim profesionalcima.

Kolarović smatra da je moguće te da već imaju takvih primjera. Međutim, 2027. godine stupa na snagu novi zakon o HRT-u, ne zna se kakav će biti način financiranja i dosta je nepoznanica, no svejedno smatra da se može. Već postoji neka simbioza, ali možda nije dovoljno iskorištena i svakako ima prostora te iznosi nekoliko primjera što se može pokušati realizirati.

Rabar moli da malo pojašni Pula card – što je to točno, tko bi financirao te izlazak Festivala izvan Pule, što Pula s time dobiva i kako bi se to financiralo.

Kolarović smatra da mora postojati aplikacija koja pri tome donosi i određene benefite – hoće li to biti festivalska ili aplikacija za cjelokupnu kulturnu ponudu, pitanje je interesa, ali smatra da je to strateško pitanje i da Pula može digitalno živjeti. Što se tiče izlaska Festivala iz Pule svjesna je da nije lako, međutim, smatra da bi bilo poželjno da Pula gostuje na drugim festivalima, da se održe dani Pulskog filmskog festivala, ne nužno samo u Hrvatskoj. Također smatra da se s lokalnim zajednicama može dogovoriti financiranje gostovanja.

Upravno vijeće nema više pitanja te Kolarović napušta sjednicu radi testiranja engleskog jezika.

Upravno vijeće prelazi na sljedeću točku dnevnog reda.

## 2. Razno

S. Pliško zanima zašto je D. Maras došao kopirati diplomu kandidatkinje Tanje Miličić te jesu li time povrijeđene odredbe GDPR-a te pojašnjava da se njeno pitanje temelji i na upitu T. Miličić koja se s istima obratila Upravnom vijeću.

D. Maras kaže da je pozvan na sjednicu na kojoj se pregledavala dokumentacija, a osnovni je cilj njegova prisustva valorizacija dokumentacije koja predstavlja formalne uvjete. U trenutku kad je pročitao da jedna od prijave nema potrebnu stručnu spremu, odnosno spremu koja je tražena u natječaju, došao je napraviti dodatnu provjeru sve u cilju izbjegavanja moguće greške. Nikakav GDPR nije prekršen, on je već sve informacije imao čuvši ih na sjednici Upravnog vijeća, a niti je te materijale na ikoji način učinio javnim ni dostupnim bilo kome.

S. Požgaj dodaje da je ravnateljica na neki način javna osoba, da njena diploma nije dana javnosti, iako ista već postoji pa tako postoji i u Gradu Puli jer je prije 4 godine cjelokupna dokumentacija dostavljena za sjednicu Gradskog vijeća. Također, dokumenti osoba koje obavljaju javne funkcije i financiraju se javnim novcem pod daleko su većim povećalom i podložni provjerama.

### 1. Natječaj za izbor/imenovanje ravnatelja - nastavak

Sjednici se priključuje ovlaštenu sudski tumač, koji informira Upravno vijeće da je testiranje gotovo te da kandidatkinja Vlatka Kolarović poznaje engleski jezik u govoru i pismu.

Predsjednik otvara raspravu.

S. Požgaj nakon predstavljanja programa i intervjuja smatra začuđujućim da je osoba takve karijere i sposobnosti, barem prema dojmu koji je ostavila u razgovoru, napisala program koji u većini ponavlja programe koji se već održavaju, u dijelovima programa rada je ignorirano da neki programi već postoje, a određeni prijedlozi ne daju konkretna rješenja kojim će se kadrom i financijama realizirati. Svjesna je da je teško napisati dobar program ako osoba dolazi izvan ustanove i ne poznaje situaciju

iznutra. Smatra da su mogućnosti V. Kolarović daleko iznad toga što je u programu predstavila, da se radi o stručnoj i kompetentnoj osobi, ali da program rada ne može dobiti prolaznu ocjenu.

O programu rada izjasnili su se stručni djelatnici i to na način da su dali 7 negativnih glasova za program, 1 pozitivan glas, a 3 djelatnika nisu glasala. S. Pliško pročitala je mišljenje i nalazi se u privitku zapisnika.

Također, Pliško i Požgaj napominju da će bez obzira na mišljenje o programu, svi djelatnici pružiti svoju podršku i suradnju i to nije upitno.

Predsjednik zaključuje raspravu, čita prijedlog mišljenja te daje na glasanje isti:

*Upravno vijeće s 3 glasa ZA i 2 glasa PROTIV (predstavnici radnika) daje mišljenje na predloženi program rada. Mišljenje se nalazi u privitku zapisnika i uputiti će se gradonačelniku Grada Pule na daljnje postupanje.*

Sjednica je završila u 12.10

Zapisnik sastavila Suzana Požgaj.

Predsjednik Upravnog vijeća  
Pula Film Festivala



Pula Film Festival  
Drago Marić



## **MIŠLJENJE STRUČNIH DJELATNIKA JU PFF**

o prijedlogu četverogodišnjeg plana rada kandidatkinje Vlatke Kolarović

Predloženi plan pokazuje niz razvojnih ideja, ali u ključnim elementima, kako u dijelu novih prijedloga tako i u dijelu koji se odnosi na proširenje postojećih aktivnosti, ne funkcionira kao operativni plan rada ustanove.

Ujedno, prijedlog ostaje izrazito općenit i neodređen u pogledu načina realizacije, osobito u odnosu na postojeći financijski okvir.

Prvo, dokument ne sadrži procjenu troškova, organizacijsku strukturu niti način provedbe predloženih aktivnosti, zbog čega nije moguće procijeniti njegovu izvedivost.

Drugo, prijedlog u velikoj mjeri ne polazi od postojećeg stanja. Niz aktivnosti koje se navode već se provodi, bez njihove analize i bez jasnog modela unapređenja.

Treće, u dijelu koji se odnosi na Festival dolazi do preklapanja nadležnosti. Predlažu se programski sadržaji i formati koji su u ingerenciji umjetničkog ravnatelja, čime se implicira model u kojem ravnateljica preuzima funkciju programskog oblikovanja, što je u suprotnosti s jasno definiranim ovlastima umjetničkog ravnatelja.

Četvrto, pojedini prijedlozi, osobito vezani uz filmsku baštinu i cjelogodišnje programe, nisu razrađeni u smislu prostora, kadrova i financiranja. Predloženi koncept baštine implicitno transformira JU PFF iz festivalske institucije u hibrid muzejsko-arhivskog tipa, bez jasnog operativnog okvira.

**Zbog navedenog, stručni djelatnici predloženom programu daju negativno mišljenje i to na način da su dali 7 negativnih glasova za program, 1 pozitivan glas, a 3 djelatnika nisu glasala. .**

## **OBRAZLOŽENJE**

### **KINO VALLI**

- Predlažu se programi koji već postoje (filmska pismenost, rad s mladima, participacija publike, kvartovski programi): Film u školi, Kino 15+, Matineje, Dođi u kvart, Kino u kvartu.
- Ne razlikuje se postojeći program od njegovog unapređenja, odnosno od novog programa.
- Kino Valli implicitno je prikazano kao nedovoljno razvijeno, što nije u skladu sa stvarnim stanjem.
- Zanimljivo je činjenica da kino već ima kontinuiranu edukaciju, razvijenu publiku i međunarodnu prepoznatljivost.

### **PULSKI FILMSKI FESTIVAL**

- Predlažu se programski formati, sadržaji, masterclass i razgovori.
- Time se zadire u ovlasti umjetničkog ravnatelja (program, selekcija, struktura), koje su definirane Pravilnikom i statusom Festivala.

- Festival se tretira kao prostor autorskog oblikovanja, a ne kao sustav s jasno definiranim ulogama.
- Dio prijedloga već postoji: masterclass (Pula Pro), razgovori s gostima (DHB), open-air projekcije (Ambrela).
- Predlažu se sadržaji bez procjene troškova i produkcijskih zahtjeva.
- Neki prijedlozi su operativno ili tehnički neizvedivi (npr. nove lokacije bez infrastrukture).

#### **ADVENT U PULI**

- Program Adventa je nedovoljno razrađen s obzirom na trajanje i složenost manifestacije.
- Ne uzima se u obzir da okvir i model provedbe definira Grad, a ne ustanova.

#### **BAŠTINA**

- Predlaže se stalni postav, cjelogodišnja dostupnost građe i rad s arhivom.
- Nije razrađeno: gdje (prostor), tko (kadar), kako (organizacija) i s kojim sredstvima.
- Ne razlikuje se programski rad s baštinom od muzejsko-arhivske funkcije.
- Zanemaruju se postojeće aktivnosti (monografije, digitalizirani sadržaji, suradnja s PPMI).
- Prijedlog implicitno širi djelatnost ustanove bez pravnog i organizacijskog okvira.

#### **FINANCIJE**

- Ključni problem je izostanak realnog financijskog okvira.
- Ne postoje procjene troškova, izvori financiranja niti jasna prioritizacija.
- Prijedlog višestruko nadilazi postojeći proračun i kadrovske kapacitete.
- Ne navodi se što bi se eventualno smanjilo ili ukinulo radi uvođenja novih aktivnosti.
- Postojeći model rada temelji se na realnom planiranju i kontroli rashoda, što u prijedlogu nije uzeto u obzir.
- Nije vidljivo na koji bi se način predloženi program uskladio s već definiranim financijskim planom za 2026. godinu.

#### **ORGANIZACIJA I UPRAVLJANJE**

- Dokument ne razrađuje upravljačke i organizacijske aspekte rada ustanove, već je pretežito usmjeren na programski sadržaj.
- Nije vidljivo iskustvo u vođenju složenog pravno-financijskog sustava kakav zahtijeva javna ustanova.

#### **GOSPODARSKA DJELATNOST**

Vrlo važna, cjelogodišnja djelatnost Ustanove u potpunosti je nespomenuta.

#### **ZAKLJUČAK**

Prijedlog po pojedinim područjima ne polazi od stvarnog stanja ustanove, duplicira postojeće programe i u više segmenata prelazi u nadležnosti drugih funkcija i institucija, bez jasnog operativnog, organizacijskog i financijskog modela provedbe.